

Mayo 2022  
N° 26

# OBSERVATORIO AGROPECUARIO

## Departamento Administración Rural

### *Resultados económicos esperados en cosecha fina*

El Observatorio Agropecuario es un proyecto de la Facultad Regional, cuyo objetivo es presentar a productores y técnicos del Oeste de Buenos Aires, información actualizada sobre las principales actividades rurales, a partir de investigación local.

El proyecto busca indagar en los resultados, como así también evaluar en las expectativas a futuro relacionadas con este sector.

Con información obtenida a partir de encuestas a propietarios, productores, proveedores de bienes y servicios relacionados, se confeccionan modelos que permiten hacer un seguimiento de las actividades y con los cuales se elaboran informes periódicos.

El análisis incluye la evaluación económica, financiera y ambiental, mediante metodologías utilizadas habitualmente por la administración rural.

Los informes tienen una orientación fundamentalmente educativa, para su utilización en las cátedras universitarias y en escuelas agropecuarias. Su carácter general se orienta a evaluar la evolución del sector y no pretende expresar situaciones particulares.

El proyecto es un trabajo interdisciplinario de la Licenciatura en Administración Rural, integrando cátedras, docentes, alumnos y graduados. Se cuenta además con la colaboración de profesionales extra UTN,

Esta información y los estudios desarrollados a partir de ella, conformarán una base de datos para futuras investigaciones que permitan profundizar en la problemática de la producción agropecuaria regional.

En este informe se presenta un análisis económico y financiero de cultivos de cosecha gruesa de siembra tardía y un resumen de un trabajo de investigación en el que se utiliza lógica difusa para determinar los cultivos más convenientes.

Es nuestra intención que las inquietudes que puedan generarse en la comunidad agropecuaria regional tengan una posibilidad de análisis a partir del trabajo de investigación en la universidad, bienvenidas entonces las demandas.

### **MÁRGENES BRUTOS DE TRIGO Y CEBADA 2022**

Se presentan los márgenes brutos esperados para la actual campaña en los cultivos de cosecha fina, trigo, cebada forrajera y cebada cervecera..

Se incluyen modelos de tecnología media e intensiva y además, diversas modalidades de administración, en campo propio, arrendamiento, aparcería y combinaciones de ambas.

Como siempre, los precios de insumos y servicios son recolectados en comercios de la zona, a quienes agradecemos la confianza. Con respecto a los precios de los productos corresponden al mercado de futuros ROFEX-MATBA para trigo y cebada forrajera, en tanto los de cebada cervecera son de AFA cooperativa, para la última semana de abril.

De acuerdo a la encuesta elaborada por la Bolsa de Cereales de Bahía Blanca, a pesar de los buenos resultados económicos estimados, se espera una disminución de la superficie sembrada de trigo, como consecuencia de los mayores costos de los insumos, principalmente.

Una parte de esa superficie se destinará a cebada, que presentaría una mejor relación margen/costos.

Un factor adicional es la guerra entre Rusia y Ucrania que además de generar incertidumbre en la evolución de los mercados, ha incidido en el incremento de algunos precios, como los fertilizantes. Como consecuencia de esto último, la mitad de los productores reducirían su uso.

**Cuadro I. MARGEN BRUTO, TRIGO POR ADMINISTRACIÓN PROPIA, U\$S/HA**

PRECIO	33,34	U\$S/QQ	
RENDIMIENTO	35	QQ/HA	
<b>RUBRO</b>	<b>% del Gasto</b>	<b>% del Ingreso</b>	<b>u\$S/ha</b>
LABORES	12,0	7,5	70,1
SEMILLAS	13,0	8,2	76,1
HERBICIDAS	10,8	6,8	63,1
FERTILIZANTES	45,0	28,3	262,9
OTROS	0,6	0,4	3,8
COSTO DE OPORTUNIDAD	4,5	2,8	26,1
<b>GASTOS FIJOS</b>	<b>86,0</b>	<b>54,1</b>	<b>502,0</b>
COSECHA	14,0	8,8	81,7
<b>TOTAL GASTOS</b>	<b>100,0</b>	<b>62,8</b>	<b>583,7</b>
VENTAS		125,6	1.167,0
ACARREO		17,3	160,3
COMERCIALIZACION		8,4	77,9
<b>INGRESOS NETOS</b>		<b>100,0</b>	<b>928,8</b>
<b>MARGEN BRUTO</b>		<b>37,2</b>	<b>345,1</b>
RENDIMIENTO DE INDIFERENCIA		22,00	QQ/HA
PRECIO DE INDIFERENCIA		2.747,51	U\$S/QQ
RELACION INGRESOS / GASTOS TOTALES		1,42	
REL, INGRESOS / GASTOS IMPLANT,y PROT,		2,32	

**Cuadro II. ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD A VARIACIONES EN EL PRECIO ESPERADO Y RENDIMIENTO**

rinde qq/ha	25	30	35	40	46
<b>23,34</b>	-123	-42	39	121	202
<b>26,67</b>	-52	45	141	238	334
<b>30,01</b>	20	131	243	355	467
<b>33,34</b>	91	218	<b>345</b>	472	599
<b>36,68</b>	162	305	447	589	732
<b>40,01</b>	234	391	549	706	864
<b>43,34</b>	305	478	651	824	996

En el cuadro I, se observa el resultado esperado para un cultivo de trigo, con tecnología media. En el cuadro III, el margen corresponde a un trigo que busca rendimientos elevados a partir de una utilización intensiva de insumos, especialmente fertilizantes.

**Cuadro III. MARGEN BRUTO, TRIGO INTENSIVO POR ADMINISTRACIÓN PROPIA, U\$S/HA**

PRECIO	33,34	U\$S/QQ	
RENDIMIENTO	50	QQ/HA	
<b>RUBRO</b>	<b>% del Gasto</b>	<b>% del Ingreso</b>	<b>u\$S/ha</b>
LABORES	11,7	7,5	99,1
SEMILLAS	10,4	6,7	88,3
HERBICIDAS	4,1	2,6	34,7
FERTILIZANTES	51,2	32,8	434,6
FUNGICIDAS	1,8	1,2	15,3
OTROS	2,4	1,5	20,5
COSTO DE OPORTUNIDAD	6,7	4,2	39,1
<b>GASTOS FIJOS</b>	<b>86,1</b>	<b>55,2</b>	<b>731,8</b>
COSECHA	13,9	8,9	117,7
<b>TOTAL GASTOS</b>	<b>100,0</b>	<b>64,0</b>	<b>849,5</b>
VENTAS		125,6	1.667,1
ACARREO		17,3	229,0
COMERCIALIZACION		8,4	111,3
<b>INGRESOS NETOS</b>		<b>100,0</b>	<b>1.326,8</b>
<b>MARGEN BRUTO</b>		<b>36,0</b>	<b>477,3</b>
RENDIMIENTO DE INDIFERENCIA		32,0	QQ/HA
PRECIO DE INDIFERENCIA		2.784	\$/QQ
RELACION INGRESOS / GASTOS TOTALES		1,40	
REL, INGRESOS / GASTOS IMPLANT.y PROT.		2,28	

**Cuadro IV. ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD A VARIACIONES EN EL PRECIO ESPERADO Y RENDIMIENTO**

rinde qq/ha	25	30	35	40	46
<b>23,34</b>	-191	-75	41	118	195
<b>26,67</b>	-90	48	186	278	370
<b>30,01</b>	12	172	332	438	545
<b>33,34</b>	114	296	<b>477</b>	598	719
<b>36,68</b>	216	419	623	758	894
<b>40,01</b>	318	543	768	918	1069
<b>43,34</b>	420	667	914	1079	1243

De la comparación de los 2 modelos surge que el retorno esperado por peso invertido es similar. También, que no hay prácticamente escenarios negativos en las condiciones actuales de mercado, y bajo la modalidad de administración propia. Por supuesto la intensificación implica un mayor rendimiento para cubrir los costos.

**Cuadro V. MARGEN BRUTO, CEBADA FORRAJERA POR ADMINISTRACIÓN PROPIA, U\$S/HA**

PRECIO	30,0	U\$S/QQ	
RENDIMIENTO	40	QQ/HA	
<b>RUBRO</b>	<b>% del Gasto</b>	<b>% del Ingreso</b>	<b>u\$S/ha</b>
LABORES	13,0	7,5	70,1
SEMILLAS	13,5	7,8	73,2
HERBICIDAS	11,7	6,7	63,1
FERTILIZANTES	41,8	24,2	226,0
OTROS	0,7	0,4	3,8
COSTO DE OPORTUNIDAD	3,7	2,2	20,2
<b>GASTOS FIJOS</b>	<b>84,5</b>	<b>48,8</b>	<b>456,3</b>
COSECHA	15,5	9,0	84,0
<b>TOTAL GASTOS</b>	<b>100,0</b>	<b>57,8</b>	<b>540,3</b>
VENTAS		128,3	1.200,0
ACARREO		19,6	183,2
COMERCIALIZACION		8,7	81,4
<b>INGRESOS NETOS</b>		<b>100,0</b>	<b>935,4</b>
<b>MARGEN BRUTO</b>		<b>42,2</b>	<b>395,1</b>
RENDIMIENTO DE INDIFERENCIA		23,1	QQ/HA
PRECIO DE INDIFERENCIA		2.354,	U\$S/QQ
RELACION INGRESOS / GASTOS TOTALES		1,49	
REL, INGRESOS / GASTOS IMPLANT. y PROT.		2,63	

**Cuadro VI. ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD A VARIACIONES EN EL PRECIO ESPERADO Y RENDIMIENTO**

	rinde qq/ha	25	30	35	40	46
Precio (U\$/qq)	21,0	-80	0	81	161	242
	24,0	-7	89	186	282	378
	27,0	66	178	290	402	514
	30,0	140	267	395	523	650
	33,0	213	356	500	643	787
	36,0	286	445	605	764	923
	39,0	360	534	709	884	1059

**Cuadro VII. MARGEN BRUTO, CEBADA FORRAJERA INTENSIVA POR ADMINISTRACIÓN PROPIA, U\$S/HA**

PRECIO	30,00	U\$S/QQ	
RENDIMIENTO	50	QQ/HA	
<b>RUBRO</b>	<b>% del Gasto</b>	<b>% del Ingreso</b>	<b>u\$S/ha</b>
LABORES	11,9	8,5	99,1
SEMILLAS	10,3	7,4	85,9
HERBICIDAS	4,2	3,0	34,7
FERTILIZANTES	50,9	36,3	424,1
FUNGICIDA	3,7	2,6	30,8
OTROS	2,6	1,9	21,7
COSTO DE OPORTUNIDAD	5,2	3,0	28,3
<b>GASTOS FIJOS</b>	<b>87,0</b>	<b>62,0</b>	<b>724,7</b>
COSECHA	13,0	9,3	108,8
<b>TOTAL GASTOS</b>	<b>100,0</b>	<b>71,3</b>	<b>833,5</b>
VENTAS		128,3	1.500,0
ACARREO		19,6	229,0
COMERCIALIZACION		8,7	101,8
<b>INGRESOS NETOS</b>		<b>100,0</b>	<b>1.169,2</b>
<b>MARGEN BRUTO</b>		<b>28,7</b>	<b>335,8</b>
RENDIMIENTO DE INDIFERENCIA		35,64	QQ/HA
PRECIO DE INDIFERENCIA		2.724,32	U\$S/QQ
RELACION INGRESOS / GASTOS TOTALES		1,29	
REL, INGRESOS / GASTOS IMPLANT,y PROT,		2,07	

**Cuadro VIII. ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD A VARIACIONES EN EL PRECIO ESPERADO Y RENDIMIENTO**

	rinde qq/ha	<b>25</b>	<b>30</b>	<b>35</b>	<b>40</b>	<b>46</b>
	<b>21,0</b>	-259	-158	-57	10	77
	<b>24,0</b>	-167	-46	74	154	234
Precio (U\$ /qq)	<b>27,0</b>	-75	65	205	298	391
	<b>30,0</b>	16	176	<b>336</b>	442	549
	<b>33,0</b>	108	287	467	586	706
	<b>36,0</b>	200	399	598	730	863
	<b>39,0</b>	291	510	729	874	1020

**Cuadro IX. MARGEN BRUTO, CEBADA CERVECERA POR ADMINISTRACIÓN PROPIA, U\$S/HA**

PRECIO	34,9	U\$S/QQ	
RENDIMIENTO	40	QQ/HA	
<b>RUBRO</b>	<b>% del Gasto</b>	<b>% del Ingreso</b>	<b>u\$S/ha</b>
LABORES	12,7	6,1	70,1
SEMILLAS	13,2	6,4	73,2
HERBICIDAS	11,4	5,5	63,1
FERTILIZANTES	40,8	19,8	226,0
OTROS	0,7	0,3	3,8
COSTO DE OPORTUNIDAD	3,6	1,8	20,2
<b>GASTOS FIJOS</b>	<b>82,4</b>	<b>40,0</b>	<b>456,3</b>
COSECHA	17,6	8,6	97,7
<b>TOTAL GASTOS</b>	<b>100,0</b>	<b>48,6</b>	<b>554,0</b>
VENTAS		122,3	1.395,6
ACARREO		16,1	183,2
COMERCIALIZACION		6,3	71,6
<b>INGRESOS NETOS</b>		<b>100,0</b>	<b>1.140,7</b>
<b>MARGEN BRUTO</b>		<b>51,4</b>	<b>586,7</b>
RENDIMIENTO DE INDIFERENCIA		19,43	QQ/HA
PRECIO DE INDIFERENCIA		2.366	U\$S/QQ
RELACION INGRESOS / GASTOS TOTALES		1,73	
REL, INGRESOS / GASTOS IMPLANT. y PROT.		3,06	

**Cuadro X. ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD A VARIACIONES EN EL PRECIO ESPERADO Y RENDIMIENTO**

	<b>rinde qq/ha</b>	<b>32</b>	<b>36</b>	<b>40</b>	<b>44</b>	<b>48</b>
<b>Precio (U\$/qq)</b>	27,9	180	259	339	418	498
	31,4	279	371	463	555	647
	34,9	378	482	<b>587</b>	691	795
	38,4	477	594	711	827	944
	41,9	576	705	835	964	1093

El margen esperado de la cebada cervecera es mayor respecto a los otros cultivos, a partir del mejor precio del grano. Siempre hay que considerar que en este caso, se deben cumplir los requisitos de calidad exigidos por las malterías, que pueden ser una restricción ante ofertas abundantes o deficiencias en el producto cosechado.

**Cuadro XI. MARGEN BRUTO, CEBADA CERVECERA INTENSIVA  
POR ADMINISTRACIÓN PROPIA, U\$S/HA**

PRECIO	34,9	U\$S/QQ	
RENDIMIENTO	60	QQ/HA	
<b>RUBRO</b>	<b>% del Gasto</b>	<b>% del Ingreso</b>	<b>u\$S/ha</b>
LABORES	11,4	5,8	99,1
SEMILLAS	9,8	5,0	85,9
HERBICIDAS	4,0	2,0	34,7
FERTILIZANTES	48,6	24,8	424,1
INSECTICIDAS	5,7	2,4	20
FUNGICIDA	3,5	1,8	30,8
OTROS	2,5	1,3	21,7
COSTO DE OPORTUNIDAD	4,7	2,3	26,2
<b>GASTOS FIJOS</b>	<b>82,8</b>	<b>42,2</b>	<b>722,6</b>
COSECHA	17,2	8,8	150,3
<b>TOTAL GASTOS</b>	<b>100,0</b>	<b>51,0</b>	<b>872,9</b>
VENTAS		122,3	2.093,3
ACARREO		16,1	274,8
COMERCIALIZACION		6,3	107,4
<b>INGRESOS NETOS</b>		<b>100,0</b>	<b>1.711,1</b>
<b>MARGEN BRUTO</b>		<b>49,0</b>	<b>838,2</b>
RENDIMIENTO DE INDIFERENCIA		30,61	QQ/HA
PRECIO DE INDIFERENCIA		2.447,56	U\$S/QQ
RELACION INGRESOS / GASTOS TOTALES		1,67	
REL, INGRESOS / GASTOS IMPLANT,y PROT,		2,90	

**Cuadro XII. ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD A VARIACIONES EN EL PRECIO ESPERADO Y RENDIMIENTO**

	<b>rinde qq/ha</b>	<b>48</b>	<b>54</b>	<b>60</b>	<b>66</b>
<b>Precio (U\$ /qq)</b>	27,9	228	347	466	586
	31,4	377	514	652	790
	34,9	525	682	<b>838</b>	995
	38,4	674	849	1024	1199
	41,9	823	1016	1210	1404

Al cierre del informe, se negociaban contratos a U\$S 358/tn, puesto en Puán.

**Cuadro XIII. RESUMEN DE MÁRGENES BRUTOS SEGÚN TENENCIA DE LA TIERRA, U\$S/HA**

Cultivo	Tecnología	Precio	Rendimiento	Ingreso	Costos totales	Margen Bruto
<b>TRIGO</b>						
<b>Administración</b>	Media	33,34	35	1167	-822	345
	A.I.A.T.L.		45	1500	-1045	455
	Intensiva		50	1667	-1190	477
<b>Arrendamiento</b>	Media		35	1167	-1038	129
	A.I.A.T.L.		45	1500	-1259	241
	Intensiva		50	1667	-1406	261
<b>Aparcería (35 %)</b>	Media		35	759	-739	20
	A.I.A.T.L.		45	975	-938	37
	Intensiva		50	1084	-1071	13
<b>Mix Arrend.+Aparcería</b>	Media		35	963	-888	74
	A.I.A.T.L.		45	1238	-1192	46
	Intensiva		50	1375	-1331	44
<b>CEBADA FORRAJERA</b>						
<b>Administración</b>	Media	30	40	1200	-805	<b>395</b>
	A.I.A.T.L.		50	1500	-1071	<b>429</b>
	Intensiva		50	1500	-1164	<b>336</b>
<b>Arrendamiento</b>	Media		40	1200	-1029	<b>171</b>
	A.I.A.T.L.		50	1500	-1295	<b>205</b>
	Intensiva		50	1500	-1388	<b>112</b>
<b>Aparcería (35 %)</b>	Media		40	780	-712	<b>68</b>
	A.I.A.T.L.		50	975	-955	<b>20</b>
	Intensiva		50	975	-1048	<b>-73</b>
<b>Mix Arrend.+Aparcería</b>	Media		40	990	-871	<b>119</b>
	A.I.A.T.L.		50	1238	-1216	<b>22</b>
	Intensiva		50	1238	-1309	<b>-71</b>
<b>CEBADA CERVECERA</b>						
<b>Administración</b>	Media	34,90	40	1396	809	<b>587</b>
	A.I.A.T.L.		50	1745	1070	<b>675</b>
	Intensiva		60	2094	1256	<b>838</b>
<b>Arrendamiento</b>	Media		40	1396	1034	<b>362</b>
	A.I.A.T.L.		50	1745	1294	<b>451</b>
	Intensiva		60	2094	1522	<b>572</b>
<b>Aparcería (35 %)</b>	Media		40	907	685	<b>222</b>
	A.I.A.T.L.		50	1134	915	<b>219</b>
	Intensiva		60	1361	1070	<b>291</b>
<b>Mix Arrend.+Aparcería</b>	Media		40	1151	859	<b>292</b>
	A.I.A.T.L.		50	1439	934	<b>505</b>
	Intensiva		60	1727	1071	<b>656</b>

Los modelos AIATL fueron elaborados por técnicos pertenecientes a la Asociación de Ingenieros Agrónomos de Trenque Lauquen, en función de hacer un uso eficiente y rentable de los recursos utilizados.

**Cuadro XIV. EVALUACIÓN FINANCIERA CULTIVOS DE COSECHA FINA, U\$S/HA**

CULTIVO	Media	A.I.A.T.L.	Intensivo
<b>TIR ANUAL</b>			
<b>TRIGO</b>			
Administración	10,5%	10,8%	9,2%
Arrendamiento	3,7%	5,0%	4,3%
Mix	2,7%	3,0%	2,4%
Aparcería	0,9%	0,0%	-0,7%
<b>CEBADA FORRAJERA</b>			
Administración	16,0%	13,6%	6,3%
Arrendamiento	6,1%	5,3%	1,8%
Mix	5,1%	3,2%	0,0%
Aparcería	3,3%	-0,9%	-3,1%

La evaluación financiera tiene en cuenta el flujo de fondos de la actividad, pagos y cobros mensuales. Representa el retorno esperado por cada dólar invertido, a lo largo del ciclo del cultivo. Se observa que los planteos por administración tienen un retorno aceptable, siendo los de aparcería los de peor comportamiento, a partir de la erogación inicial del alquiler.

Como síntesis, buenos márgenes brutos comparados para la cosecha fina, aunque con mayores erogaciones, como resultado del incremento en los valores de algunos insumos.

***En los próximos informes:***

- análisis impositivo*
- modelos ganaderos*
- sistemas agroecológicos*

## **PROYECTO OBSERVATORIO AGROPECUARIO**

La producción agropecuaria es el centro de la economía en el interior pampeano. Dentro de ella la agricultura cumple un papel preponderante en el Distrito de Trenque Lauquen. Debido a la dinámica de cambio permanente en esta actividad, se hace necesario un seguimiento periódico de distintos parámetros de la misma, a partir de la información recolectada a nivel zonal.

En las diferentes cátedras de la carrera, se realizan actividades prácticas vinculadas a la temática del proyecto: costos, márgenes y otros parámetros económicos. El análisis económico financiero se basa en las metodologías habituales de economía agraria.

*Del proyecto participan docentes y alumnos becarios de la carrera de Administración Rural de la UTN, Facultad Regional Trenque Lauquen, técnicos de la AER INTA T. Lauquen y profesionales de la actividad privada.*